



REPUBLIKA HRVATSKA

Županijski sud u Rijeci

Žrtava fašizma 7

Posl.br. Gž-2734/2019-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca dr.sc. Vlade Skorupa, predsjednika vijeća, Ksenije Dimec, člana vijeća i suca izvjestitelja i Larise Crnković, člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Bartola Martinovića, OIB 33877644590, 2. Novački Odvojak 1b, Rakitje, odlučujući o žalbi vjerovnika Eko-flor plus d.o.o. Oroslavje, Mokrice 180/c, zastupanog po punomoćnici Dori Hanžeković, odvjetnici iz Zagreba, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp-1204/2019-13 od 26. rujna 2019. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 01. veljače 2021.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Eko-flor plus d.o.o. kao neosnovana, te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp-1204/2019-13 od 26. rujna 2019.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Bartola Martinovića (dalje: potrošač), točkom II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, te je u točki III. izreke odlučeno da se potrošač oslobađa od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike pobliže navedene u toj točki izreke u pogledu oznaka osnova i datuma primitka, izdavatelja, naziva i adrese vjerovnika te visine tražbina iz pojedinih osnova (glavnica, kamata i troškovi).

Protiv rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik Eko-flor plus d.o.o. (dalje: vjerovnik), pozivajući se na sve žalbene razloge iz odredbe članka 353. stavak 1. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19. - dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15. i 104/17. - dalje ST) u vezi s člankom 23. i člankom 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP), predlažući da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

Žalba nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja odlučuje o prijedlogu Financijske agencije (dalje: FINA) kojim je pokrenut jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača utvrđujući da se potrošač ogлуšio na poziv FINE i nije dostavio očitovanje niti popis imovine, zbog čega da se smatra da je suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom. Prema pribavljenim podacima o imovini da proizlazi da potrošač nema primanja niti druge imovine koja bi mogla biti predmetom unovčavanja jer da unazad 3 godine nema nikakvih primanja niti primitaka, time da odjavljena vozila navedena u podacima MUP-a prvostupanjski sud nije cijenio kao imovinu koja ima tržišnu vrijednost jer da njihova starost i činjenica da su odjavljena ukazuju na to. U odnosu na prigovor vjerovnika da potrošač nije naveo da je vlasnikom nekretnine prvostupanjski sud utvrđuje da taj prigovor nije relevantan iz razloga što nekretnine ne mogu biti predmetom unovčavanja u ovom postupku. S obzirom da su ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, te da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kuna, prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje pozivom na odredbu članka 79.g stavak 1. i 4. ZSP-a

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredbi parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu članka 10. ST-a te članka 23. i članka 79.o ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da niti jedna bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP-a nije ostvarena, pa tako niti bitna povreda iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a, na koju se neosnovano ukazuje žalbom vjerovnika jer pobijano rješenje nije nerazumljivo, u istome su izneseni jasni i neproturječni razlozi o odlučnim činjenicama koji ne proturječe stanju u spisu.

Na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo iz citiranih zakonskih odredbi utvrđujući da su u konkretnom slučaju ostvarene sve potrebne zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja. Stoga su neosnovani svi žalbeni navodi vjerovnika.

Žalbenim navodima vjerovnik osporava poštenje potrošača uz obrazloženje da potrošač nije dostavio podatke o imovini, pa da je stoga nepošten. U konkretnom slučaju potrošač se nije očitovao na poziv suda je li suglasan s provođenjem postupka, niti je dostavio popis imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici. Prema zaključku sa sastanka predsjednika Građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 27. studenog 2019. godine, u takvoj situaciji se smatra da je potrošač suglasan s tim postupkom prema zakonskoj presumpciji iz članka 79.c st.2. ZSP-a. U ovoj se situaciji ne primjenjuje druga zakonska presumpcija iz članka 79.c st.3. ZSP-a o tome da se smatra da je potrošač izjavio da nema imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici. Kako se, naime, potrošač, uopće nije očitovao, niti dostavio popis svoje imovine u kojem bi eventualno prikazao krive podatke o imovini ili iste zatajio, to se takvo postupanje ne može uzimati na njegovu štetu. Stoga nije utvrđeno da bi potrošač bio nepošten.

U odnosu na žalbeni navod vjerovnika da je potrošač vlasnik nekretnina, pa da je stoga stečajna masa veća od 10.000,00 kn, valja reći da se, temeljem odredbe članka 79.i stavka 10. ZSP-a, radi namirenja vjerovnika u jednostavnom postupku stečaja potrošača ne mogu unovčiti potrošačeve nekretnine, pa je stoga irelevantna i njihova vrijednost. U konkretnom slučaju nisu ispunjene pretpostavke iz članka 79.i stavka 3. ZSP-a, kako to neosnovano smatra vjerovnik.

Radi navedenog žalbu vjerovnika je trebalo odbiti kao neosnovanu, pa je odlučeno kao u izreci ovoga rješenja pozivom na odredbu članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. ST-a i člankom 23. i 79.o ZSP-a.

U Rijeci, 01. veljače 2021.

Predsjednik vijeća  
dr.sc. Vlado Skorup

Broj zapisa: **eb2f6-d671e**

Kontrolni broj: **0e32e-66bda-2c01d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VLADO SKORUP, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.